

DOCUMENTO Informe: Informe Valoración Técnica Lote 1	IDENTIFICADORES
OTROS DATOS Código para validación: 9XQMQ-XQLWI-WDPP1 Fecha de emisión: 26 de Febrero de 2026 a las 13:38:35 Página 1 de 7	FIRMAS El documento ha sido firmado por : 1.- Responsables Turismo del EXCMO. AYUNTAMIENTO DE MERIDA. Firmado 26/02/2026 13:38
	ESTADO FIRMADO 26/02/2026 13:38



Expediente: 013CM.26

Contrato: “SERVICIOS DE PRODUCCIÓN, COORDINACIÓN, DESARROLLO, EJECUCIÓN Y EVALUACIÓN DE LA XVI EMERITA LVDICA. 2026”

INFORME DE VALORACIÓN DE OFERTAS TÉCNICAS

1. LICITADORES

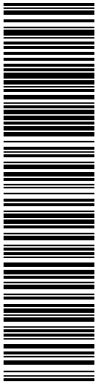
Licitador		
Id	Sociedad	CIF
1	Indalecio Montero Parra	09.163.972-J
2	Gestión y Organización Global S.L.	B-06637391
3	Dysoundpro S.L.	B-06750558
4	Beggren Marketing	B-44618890
5	Mª del Mar Álvarez	09.191.457-J

2. CRITERIOS DE VALORACIÓN

La distribución de la puntuación de los criterios que dependen de un juicio de valor, establecidos para esta licitación se recoge en el pliego de cláusulas administrativas, en concreto en la cláusula 17, Valoración de Ofertas. Criterios que dependen de un juicio de valor y que dice lo siguiente (sic):

" La distribución de la puntuación se hará de manera proporcional en todos los aspectos de valoración enunciados, atribuyéndole la calificación de":

- **Muy buena:** cuando se realice un estudio detallado del aspecto en cuestión y se propongan medidas de actuación adecuadas, precisas, bien definidas y/o innovadoras.
- **Buena:** cuando el estudio y propuesta en relación con el elemento a valorar sea detallado, y se propongan algunas medidas de actuación precisas y/o innovadoras.
- **Regular:** cuando se limite a un somero estudio de los servicios y/o se realicen aportaciones de actuación escasas y/o poco precisas.
- **Mala:** cuando se mejoren muy escasamente los aspectos a valorar por encima de los mínimos exigidos en la documentación técnica que defina el objeto del contrato.
- **Muy mala:** cuando no se mejoren ninguno de los aspectos a valorar por encima de los mínimos exigidos en la documentación técnica que defina el objeto del contrato.





Corresponderá la máxima puntuación en la valoración de cada aspecto a la oferta que reciba la calificación de “muy buena”; de la máxima a $\frac{3}{4}$ de esa puntuación, a la considerada como “buena”; de $\frac{3}{4}$ a la mitad, a la calificada como “regular”; de la mitad a $\frac{1}{4}$ de los puntos, a la calificada como “mala”, y cero puntos a la calificada como “muy mala”.

	Acción Valorada	Puntos	Elementos para valorar
2	Calidad técnica de la propuesta.	30	Presentación adecuada, adaptada a los criterios básicos del Ayuntamiento de Mérida y basada en los criterios excelencia y calidad. La documentación correspondiente a la oferta técnica, deberá cumplir los requisitos siguientes:
2.1	Propuesta de los servicios	15	Se valorará la propuesta de los diferentes servicios vinculados a la programación de actividades de Emerita Lvdica. Esta planificación deberá recoger una breve descripción del servicio a desarrollar por la empresa en los diferentes emplazamientos monumentales. Valoración hasta 15 puntos.
2.2	Organización del Trabajo. Se indicarán el cronograma de las acciones de producción, los instrumentos de intervención, recursos materiales, etc...	15	Se valorará la propuesta de una memoria clara, concisa y estructurada que detalle cómo será la prestación de los trabajos. En especial se valorará la idoneidad de los medios técnicos y humanos que el licitador se compromete a adscribir al servicio. Valoración hasta 15 puntos.



2. VALORACIÓN INDIVIDUALIZADA DE CADA LICITADOR

1		Indalecio Montero Parra	
Criterio		Elementos para valorar	Puntuación
2.1	Propuesta de los servicios	- La estructura de la oferta se adecua a lo establecido en PPT. - La oferta en su resumen ejecutivo no presenta una descripción de los diferentes servicios vinculados a la programación. El enfoque de la propuesta se limita a una simple mención de una estructura jerárquica sin detalles diferenciales que aporten un valor añadido. - Se menciona la implementación de diferentes medidas (5) para la coordinación, seguimiento y evaluación sin entrar en detalle de la aplicación de las mismas durante el desarrollo del evento. - No se presenta propuesta de un plan de calidad en su oferta. Nivel de clasificación: Mala, se mejora muy escasamente los aspectos a valorar por encima de los mínimos exigidos	3,75
2.2	Organización del Trabajo.	- El plan de proyecto se estructura en una metodología de 5 fases operativas pero no presenta una descripción pormenorizada de las mismas. - La oferta no presenta un cronograma mínimo de calendarización del trabajo. - La oferta no presenta organigrama, equipo de trabajo ni la cualificación y experiencia de los perfiles profesionales del PPT. - Se presentan 5 mejoras sobre las condiciones mínimas establecidas en PPT que aportan un valor añadido al evento. Nivel de clasificación: Mala, se mejora muy escasamente los aspectos a valorar por encima de los mínimos exigidos.	3,75
Puntuación Global			7,50



2		Gestión y Organización Global S.L.	
Criterio		Elementos para valorar	Puntuación
2.1	Propuesta de los servicios	- La estructura de la oferta se adecua a lo establecido en PPT. - El resumen ejecutivo presenta un enfoque general de coordinación y producción debidamente estructurado y transversal entre todos los actores, lo que asegura una correcta ejecución del evento. - La propuesta garantiza un sistema de coordinación integral y producción técnica del conjunto de actuaciones para el correcto desarrollo del evento de la programación, adaptada a la singularidad de cada espacio patrimonial pero sin una descripción pormenorizada de las mismas. - El enfoque de la propuesta presenta un marco organizativo y metodológico basado en la innovación y en la mejora continua con un cronograma que se ajusta al PPT. - Como valor añadido aporta la asignación de un responsable en cada espacio monumental o zona de recreación. - Se propone una planificación operativa estructurada en tres niveles que permite optimizar el desarrollo del evento. - Se propone un sistema de seguimiento documentado con el reporte de un informe digital diario. - No se presenta propuesta de un plan de calidad en su oferta. Nivel de clasificación: Buena, la propuesta es detallada y se proponen medidas de actuaciones precisas e innovadoras.	11,25
2.2	Organización del Trabajo.	- El plan de proyecto se estructura en una metodología de 5 fases operativas con una descripción de las tareas y una calendarización acorde al evento. Además establece para cada fase un objetivo concreto. El cronograma presentado se ajusta a los plazos de inicio establecidos en PPT. - Se citan los perfiles y funciones establecidas en PPT. - La oferta no menciona los años de experiencia de los perfiles profesionales ni acredita la cualificación del equipo de trabajo. - Se presentan 4 mejoras sobre las condiciones mínimas establecidas en PPT que aportan un valor añadido al evento. Nivel de clasificación: Buena, la propuesta es detallada y se proponen medidas de actuaciones precisas e innovadoras.	11,25
Puntuación Global			22,50

DOCUMENTO .Informe: Informe Valoración Técnica Lote 1	IDENTIFICADORES
OTROS DATOS Código para validación: 9XQMQ-XQLWI-WDPP1 Fecha de emisión: 26 de Febrero de 2026 a las 13:38:35 Página 5 de 7	FIRMAS El documento ha sido firmado por : 1.- Responsables Turismo del EXCMO. AYUNTAMIENTO DE MERIDA. Firmado 26/02/2026 13:38 ESTADO FIRMADO 26/02/2026 13:38



3		Dysoundpro S.L.	
Criterio		Elementos para valorar	Puntuación
2.1	Propuesta de los servicios	- La estructura de la oferta se adecua a lo establecido en PPT. - El resumen ejecutivo apuesta por una metodología de gestión integral con la coordinación entre todos los actores, lo que asegura una correcta ejecución del evento. - La propuesta garantiza la planificación y ejecución integral de la programación adaptada a la singularidad de cada espacio monumental con el conocimiento exhaustivo de los protocolos del Consorcio y de la operativa real de las asociaciones de recreación histórica. - El enfoque de la propuesta presenta un modelo de sistematización diario de situación, incidencias y datos analíticos a tiempo real. - Se presenta un organigrama jerarquizado que se ajusta al PPT e incluye además, un perfil de Jefatura técnica con cualificación y experiencia acreditada. - Como valor añadido aporta la implementación de 5 aspectos diferenciales para prestación del servicio basados en la capacidad de integrar soluciones tecnológicas sin comprometer la veracidad histórica ni la estética del entorno monumental. - La propuesta pone de manifiesto que la totalidad de los recursos técnicos exigidos en el PPT son propios. - Se propone la implementación de un sistema de seguimiento y evaluación conciso y detallado que se inicia con la adjudicación del contrato basado en protocolos que garantizan un seguimiento óptimo en un entorno digitalizado y con una comunicación en tiempo real. Este sistema propone la celebración de comité de seguimiento interno dos veces por semana, un protocolo de seguimiento diario centralizado con la información operativa de todos los servicios que intervienen en el desarrollo del evento y el uso de una plataforma documental compartida. - La oferta presenta estándares de calidad por encima de los exigidos en el PPT. Nivel de clasificación: Muy Buena, la propuesta es detallada y se proponen medidas de actuaciones adecuadas, precisas, bien definidas e innovadoras.	15
2.2	Organización del Trabajo.	- El plan de proyecto se estructura en una metodología de 5 fases operativas con una descripción de las tareas y una calendarización acorde al evento. Además establece para cada fase un objetivo concreto. El cronograma presentado se ajusta a los plazos de inicio establecidos en PPT. - Se describen los perfiles y funciones establecidas en PPT. - La oferta acredita los años de experiencia y la cualificación de los perfiles profesionales del equipo de trabajo. Estos perfiles profesionales se ajustan a las funciones propias de los puestos. - Se presentan 13 mejoras sobre las condiciones mínimas establecidas en PPT que aportan un valor añadido. Las mejoras propuestas garantizan un buen desarrollo en la ejecución y son adecuadas para cumplir con los estándares de calidad del evento. Nivel de clasificación: Muy Buena, la propuesta es detallada y se proponen medidas de actuaciones adecuadas, precisas, bien definidas e innovadoras.	15
Puntuación Global			30



4		Beggren Marketing	
Criterio		Elementos para valorar	Puntuación
2.1	Propuesta de los servicios	- La estructura de la oferta se adecua a lo establecido en PPT. - Se detecta una incoherencia en el resumen ejecutivo ya que se presenta el proyecto con una estructura de UTE cuando la oferta es propuesta por una Sociedad Limitada. - La propuesta garantiza la planificación y ejecución integral de la programación adaptada a la singularidad de cada espacio monumental pero sin una descripción pormenorizada de las mismas. - El enfoque de la propuesta presenta un modelo de gobernanza interna con un organigrama que se ajusta al PPT e incluye un área de comunicación y estrategia digital. - Como valor añadido aporta la implementación de diferentes planes estratégicos de ejecución. - Se propone la implementación de un sistema de gestión por Hitos. Este sistema propone un plan director, un comité de seguimiento semanal, un protocolo de seguimiento quincenal y una plataforma documental compartida, pero se presentan funciones que no son propias de este servicio como el contrato a artistas, contrato de confianza o contratación de recreacionistas. - Se presenta propuesta de un plan de calidad en su oferta. Nivel de clasificación: Buena, la propuesta es detallada y se proponen medidas de actuaciones precisas e innovadoras.	11,25
2.2	Organización del Trabajo.	- El plan de proyecto se estructura en una metodología de 5 fases operativas con una mención de las tareas. El cronograma presentado no se ajusta a los plazos de inicio establecidos en PPT. - Se citan los perfiles y funciones establecidas en PPT. - La oferta menciona los años de experiencia de los perfiles profesionales pero no acredita la misma ni la cualificación del equipo de trabajo. - Se presentan 5 mejoras sobre las condiciones mínimas establecidas en PPT que aportan un valor añadido al evento. Nivel de clasificación: Buena, la propuesta es detallada y se proponen medidas de actuaciones precisas e innovadoras.	11,25
Puntuación Global			22,50



5		Mª del Mar Álvarez	
Criterio		Elementos para valorar	Puntuación
2.1	Propuesta de los servicios	- La estructura de la oferta se adecua a lo establecido en PPT. - La oferta en su resumen ejecutivo presenta una descripción de los diferentes servicios vinculados a la programación pero sin una descripción pormenorizada de las mismas. - El enfoque de la propuesta presenta una estructura jerárquica clara y funcional sin detalles diferenciales que aporten un valor añadido. - Se menciona la implementación de diferentes medidas para la coordinación, seguimiento y evaluación pero no se detalla la metodología de la aplicación de las mismas durante el desarrollo del evento. - No se presenta propuesta de un plan de calidad en su oferta. Nivel de clasificación: Regular. Se limita a un somero estudio de los servicios con aportaciones poco precisas.	7,50
2.2	Organización del Trabajo.	- El plan de proyecto se estructura en una metodología de 4 fases operativas con una breve descripción de las mismas. La oferta no presenta un cronograma mínimo de calendarización del trabajo. - Se mencionan algunos de los perfiles y funciones establecidos pero la oferta no presenta organigrama, equipo de trabajo ni la cualificación y experiencia de los perfiles profesionales del PPT. Se presentan 3 mejoras sobre las condiciones mínimas establecidas en PPT que aportan un valor añadido al evento. Nivel de clasificación: Regular. Se limita a un somero estudio de los servicios con aportaciones poco precisas.	7,50
Puntuación Global			15

3. VALORACIÓN GLOBAL DE LAS OFERTAS

Licitador				
Id	Sociedad	2.1	2.2	Valoración
1	Indalecio Montero Parra	3,75	3,75	7,50
2	Gestión y Organización Global S.L.	11,25	11,25	22,50
3	Dysoundpro S.L.	15	15	30
4	Beggren Marketing	11,25	11,25	22,50
5	Mª del Mar Álvarez	7,50	7,50	15

En Mérida a fecha de firma digital
Vocal técnico de la Mesa de Contrataciones